

UITSPRAAK 18 - 106

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake

het beroep van [naam] te Rotterdam, appellante
tegen

de Facultaire examencommissie Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 30 mei 2018 heeft verweerder het verzoek om vrijstelling voor de
onderwijseenheid Rechtsfilosofie II afgewezen.

Bij brief van 16 juni 2018, ontvangen op 18 juni 2018, heeft appellante hiertegen
administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat zij op basis van het
LLS-LUC Double Degree Programme recht heeft op vrijstelling voor zowel
Rechtsfilosofie I, als II door haar met succes afgeronde onderwijseenheid
Philosophy of Law. In het door de Universiteit Leiden uitgegeven document
“Double Bachelor Degree Studies B.A./LL.B. Leiden University College (LUC)
and Leiden Law School (LLS)” (hierna: “Double Degree document”) staat dat een
student die het Double Degree Programme volgt recht heeft op vrijstelling voor
rechtsfilosofie year 3 sem I/II, indien de student de onderwijseenheid Philosophy
of Law succesvol heeft afgerond. Ook uit de in dit document opgenomen tabel
volgt dat een student die het Double Degree Programme volgt alleen tot 35 ECTS
vrijstellingen komt, als hij naast Rechtsfilosofie I ook voor Rechtsfilosofie II is
vrijgesteld. Indien zij de vrijstelling niet ontvangt, loopt zij niet alleen een half jaar
studievertraging op maar komt ook haar wens om in het buitenland te verblijven
in de knel.

Uitspraak
18-106
Blad 2/8

Er heeft op 27 juni 2018 een gesprek plaatsgevonden tussen partijen om te onderzoeken of een minnelijke schikking kon worden bereikt. Dit heeft er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Bij brief van 2 juli 2018 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 8 augustus 2018 tijdens een openbare zitting van het College. Appellante is, zonder bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], plaatsvervangend voorzitter van de Facultaire examencommissie verschenen.

Het College heeft aanleiding gezien om het onderzoek te heropenen. Daarbij heeft het College naast partijen ook de examencommissie van LUC verzocht aanwezig te zijn bij de hoorzitting om nadere informatie te geven over onder meer de status van het Double Degree document.

Tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College op 22 augustus 2018 is de behandeling van het beroep voortgezet. Appellante is, zonder bericht van verhindering, opnieuw niet ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [naam], plaatsvervangend voorzitter van de Facultaire examencommissie en [naam], studieadviseur, verschenen. De examencommissie van LUC is, met bericht van verhindering op 21 augustus 2018, niet ter zitting verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 18 juni 2018 door het College ontvangen brief van 16 juni 2018 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 30 mei 2018. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

Uitspraak
18-106
Blad 3/8

3. Relevante regelgeving

De onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid ("OER") luidt, voor zover hier van belang:

Artikel 4.9 Vrijstelling van tentamens en/of praktische oefeningen

4.9.1 De examencommissie kan de student op diens verzoek, gehoord de desbetreffende examinerator, vrijstelling verlenen van het afleggen van één of meer tentamens of van deelname aan praktische oefeningen, indien de student:

- a. een qua inhoud en niveau en studielast overeenkomstige onderwijseenheid van een universitaire of hogere beroepsopleiding heeft voltooid, dan wel;
- b. aantoonst, al dan niet in aanvulling op het onder a. genoemde, door werk- of beroepservaring over voldoende kennis en vaardigheden te beschikken met betrekking tot de desbetreffende onderwijseenheid, dan wel;
- c. met goed gevolg het Pre-University College heeft voltooid: de examencommissie bepaalt in dit geval of en zo ja voor welke onderwijseenheid of welke onderwijseenheden vrijstelling wordt verleend.

De Regels en Richtlijnen Tentamens en Examens betreffende de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid luidt, voor zover hier van belang:

Artikel 4.12 Vrijstelling van het afleggen van tentamens en van deelneming aan praktische oefeningen (vgl. art. 4.9 OER)

4.12.1 Een verzoek om vrijstelling van het afleggen van een of meer tentamens dan wel van de verplichting tot deelneming aan een of meer praktische oefeningen als bedoeld in de OER wordt door de student schriftelijk en met redenen omkleed ingediend bij de examencommissie.

4.12.2 Als een student een onderdeel van of een gehele onderwijseenheid heeft behaald bij een andere opleiding - van de eigen of van een andere faculteit of instelling - en de examencommissie verleent op verzoek van de student voor deze onderwijseenheid een volledige vrijstelling, dan wordt hiervoor geen cijfer toegekend maar het predicaat "vrijstelling".

Uitspraak
18-106
Blad 4/8

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellante volgt zowel de bacheloropleiding Liberal Arts and Sciences: Global Challenges, specialisatie International Justice, bij LUC, als de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Zij heeft van verweerder voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid vrijstelling gekregen voor de onderwijseenheid Rechtsfilosofie I (5 ECTS), omdat zij binnen haar bacheloropleiding Liberal Arts and Sciences: Global Challenges met succes de onderwijseenheid Philosophy of Law (5 ECTS) heeft afgerond. Appellante stelt zich op het standpunt dat zij ook recht heeft op vrijstelling voor de onderwijseenheid Rechtsfilosofie II, nu dit volgens haar blijkt uit het Double Degree document.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de bevoegdheid om vrijstelling te verlenen van het afleggen van één of meer tentamens ingevolge artikel 7.12b, eerste lid, onder d, van de WHW bij uitsluiting toekomt aan de bevoegde examencommissie, in dit geval verweerder. Verweerder is verder van mening dat zij het verzoek om vrijstelling terecht heeft afgewezen, omdat Philosophy of Law (5 ECTS) wat betreft de omvang niet gelijkwaardig is aan de onderwijseenheden Rechtsfilosofie I én II gezamenlijk (10 ECTS). De omstandigheid dat het LUC zou menen dat wel vrijstelling verleend moet worden, doet hier niet aan af.

Hoewel de examencommissie LUC ervoor heeft gekozen om niet ter zitting op 22 augustus 2018 te verschijnen en daarmee het College de mogelijkheid heeft ontnomen haar vragen te stellen over – onder meer – de totstandkoming van het Double Degree document acht het College zich voldoende geïnformeerd om tot een oordeel te komen.

Anders dan 'Double Degree' in de titel van het Double Degree document mogelijk suggereert, is geen sprake van een door het LUC en de Faculteit der Rechtsgeleerdheid gezamenlijk aangeboden opleiding die tot twee graden leidt. De WHW voorziet weliswaar in een mogelijkheid dat een gezamenlijke opleiding of gezamenlijk onderwijs tot twee of meer afzonderlijke graden leidt, maar uitsluitend op basis van een samenwerkingsovereenkomst tussen een Nederlandse én een buitenlandse universiteit (artikel 7.3c van de WHW). Daarvan is in dit geval geen sprake.

Uitspraak
18-106
Blad 5/8

Evenmin is sprake van een tussen het bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid en het LUC gesloten samenwerkingsverband of convenant op basis waarvan studenten van het LUC recht hebben op vrijstellingen voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Nog daargelaten of het faculteitsbestuur bevoegd zou zijn een overeenkomst te sluiten waarbij de bevoegdheden die de WHW bij uitsluiting aan de examencommissie toekent worden beperkt. Anders dan uit het Double Degree document lijkt te volgen, hoeven studenten aan het LUC ook niet aan een bijzondere, door het LUC gehanteerde, selectieprocedure deel te nemen om te kunnen worden toegelaten tot de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.

Studenten van het LUC die de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid willen volgen kunnen zich daarvoor – net als elke andere belangstellende – 'gewoon' via Studielink aanmelden. Er zijn geen andere toelatingsvereisten dan in de OER voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid vermeld. Voor de opleiding geldt op dit moment geen instroombeperking en het betreft ook geen competitieve inschrijving. Elke belangstellende voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid die aan de toelatingsvereisten voldoet, wordt tot de opleiding toegelaten.

Als een aldus toegelaten student meent op basis van aan het LUC of elders behaalde onderwijseenheden voor één of meer vrijstellingen in aanmerking te komen, staat het hem vrij een daartoe strekkend verzoek in te dienen bij verweerder. Of het verzoek al dan niet voor inwilliging in aanmerking komt, staat uitsluitend ter beoordeling van verweerder en niet van (de examencommissie van) het LUC.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht hoe de onderwijseenheden Rechtsfilosofie I en II zich volgens de vakcoördinator tot elkaar verhouden. Rechtsfilosofie I betreft een inleidend en oriënterend deel, terwijl Rechtsfilosofie II verdere verdieping biedt. Rechtsfilosofie I en II bezitten eigen, maar cumulatieve leerdoelen. De onderwijseenheden liggen zo dicht bij elkaar dat er geen instapeis wordt gehanteerd. De vakcoördinator van Philosophy of Law is van mening dat na het volgen van deze onderwijseenheid de student zich verder kan verbreden door Rechtsfilosofie I te gaan volgen, in welk geval hij om een vrijstelling kan vragen voor Rechtsfilosofie II. Als de student na het volgen van Philosophy of Law zich wenst te verdiepen, kan hij Rechtsfilosofie II volgen en om een vrijstelling vragen voor Rechtsfilosofie I. Ter zitting heeft verweerder

Uitspraak
18-106
Blad 6/8

toegelicht van oordeel te zijn dat Philosophy of Law op zijn hoogst gelijkwaardig is aan Rechtsfilosofie I en geen vrijstelling kan opleveren voor Rechtsfilosofie II.

Het College deelt het standpunt van verweerder dat in geen geval vrijstelling kan worden verleend voor de onderwijseenheden Rechtsfilosofie I én II van in totaal 10 ECTS op basis van een onderwijseenheid van 'slechts' 5 ECTS, in dit geval Philosophy of Law. Nu appellante vrijstelling voor Rechtsfilosofie I heeft gekregen, heeft verweerder haar verzoek om vrijstelling voor Rechtsfilosofie II daarom terecht afgewezen.

Aan het vorenstaande doet niet af dat in het Double Degree document staat dat een student die aan het LUC de onderwijseenheid Philosophy of Law heeft afgerond in aanmerking komt voor vrijstelling voor de onderwijseenheden Rechtsfilosofie I/II.

Het Double Degree document is afkomstig van LUC en niet (ook) van verweerder of de Faculteit der Rechtsgeleerdheid. Uit het Double Degree document blijkt niet dat dit op enigerwijze is verspreid door verweerder of de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, dat het mede is opgesteld door verweerder of het bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, dan wel dat verweerder of het bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid achter de inhoud van dat document staan. Overigens blijkt uit het Double Degree document in het geheel niet door wie en wanneer het is opgesteld en welke juridische status het heeft.

Nog daargelaten welke betekenis binnen het LUC aan dit document toekomt, heeft appellante aan dit document in elk geval geen rechtens te honoreren verwachtingen kunnen ontleen wat betreft de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.

Los van het vorenstaande volgt het College ook niet in haar betoog dat de passage 'Rechtsfilosofie I/II' in het document slechts kan betekenen dat het behalen van de onderwijseenheid Philosophy of Law recht geeft op vrijstelling voor Rechtsfilosofie I én II. Het College vermag niet in te zien hoe een weldenkende student tot de conclusie zou kunnen komen dat het behalen van 5 ECTS aan het LUC zou kunnen leiden tot een vrijstelling van 10 ECTS voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Het kan zich overigens ook niet voorstellen dat de opstellers van het Double Degree document dat bedoeld zouden kunnen hebben.

Uitspraak
18-106
Blad 7/8

Het College kan er niet aan voorbij zien dat appellante er om haar moverende redenen voor heeft gekozen op zowel 8 augustus 2018, als 22 augustus 2018 zonder enige kennisgeving niet ter zitting te verschijnen. Daarmee heeft zij zich de mogelijkheid ontnomen voor het College inzichtelijk te kunnen maken waarom zij toch meende te mogen vertrouwen op het Double Degree document en wat zij heeft gedaan op basis van het vermeende gewekte vertrouwen.

Het College merkt nog op dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat appellante nog ten minste 90 ECTS dient te behalen om de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid af te ronden. Rechtsfilosofie II betreft dus niet haar laatste onderwijseenheid. Niet valt dan ook in te zien dat het alsnog moeten deelnemen aan deze onderwijseenheid tot enige studievertraging binnen de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid leidt, laat staan de door appellante gestelde vertraging van een half jaar. Dat het ertoe kan leiden dat appellante haar verblijf in het buitenland moet uitstellen, is een gevolg van haar keuze gelijktijdig twee, geheel van elkaar losstaande bacheloropleidingen te volgen.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
18-106
Blad 8/8

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. A.M. Rademaker, mr. G. Boogaard en M.C. Klink (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: